

PLANILLA DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS_riURB

TITULO DEL ARTICULO

Tabla de referencia para evaluación		Parámetros						
		Aportación científica (AC)	Estructura del texto (ET)	Consistencia metodológica (CM)	Consistencia lógica (CL)	Calidad de la redacción (CR)	Claridad de los apoyos gráficos (CG)	Bibliografía utilizada (BU)
Valoración	Excelente / bueno (10-7)	El trabajo es una aportación al avance del conocimiento en su campo. Su importancia puede ser mayor o menor, pero al menos unos aspectos son originales, no se limita a tomar caminos trillados.	La estructura es clara e incluye los elementos propios de un texto de su tipo (preguntas de investigación y objetivos, metodología, resultados y discusión) o bien justifica suficientemente la razón para adoptar otra estructura que, en todo caso, es clara y presenta de manera suficiente el trabajo que se trata.	La metodología es consistente con el diseño y el propósito del trabajo; se usan con rigor técnicas apropiadas y se representan las normas propias del enfoque que se maneja, de manera que se asegura la confiabilidad, validez y, en su caso, comparabilidad y otras cualidades.	Las afirmaciones y conclusiones se encadenan de manera lógica y se sustentan con evidencias pertinentes.	Excelente redacción y ortografía; fluidez y orden en el texto lo hacen muy legible y ayudan a la comprensión del conjunto.	Tablas y gráficos se articulan bien con el texto y ayudan a comprender el contenido.	Las referencias son pertinentes, variadas y actuales, muestran excelente manejo del tema.
	Suficiente (6-5)			La metodología es coherente con el diseño y el objetivo de la investigación, se usan técnicas apropiadas; se advierten fallas que no ponen en cuestión el trabajo.	En algunos casos no se sustentan bien las afirmaciones o se aprecia alguna falla menor en la lógica.	Fallas menores de ortografía y/o redacción; unas partes necesitan reordenarse.	Tablas y gráficos mejorables, deben articularse mejor con el texto.	Las referencias son en general pertinentes pero poco variadas y/o actuales; manejo aceptable del tema.
	Deficiente (4-1)	La aportación es nula, no va más allá de unos puntos conocidos que se limita a reiterar.	La estructura no incluye los elementos propios de un texto científico sin justificarlo ni ofrecer alternativa razonable	Metodología no consistente con el objetivo o la hipótesis; y/o errores serios en el uso de las técnicas; y/o no respeto de las normas del enfoque escogido.	Muchas afirmaciones sin sustento; a veces se contradice o hay confusiones lógicas serias.	Errores graves de redacción y/o ortografía. Bastante desorden en el conjunto del texto.	Tablas y gráficos con errores y/o confusos y/o no guardan clara relación con el texto.	Referencias poco pertinentes, o bien escasas y obsoletas; evidencian manejo pobre del tema